**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 003090/00** | |
|  | |
| לפני | **כב' השופטת ר' שלו-גרטל** |  | **23/09/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י פרקליטות** | **מחוז ירושלים** | **התביעה** |
|  | **- נ ג ד -** | |  |
|  | **העצני בועז** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **נ' העצני ואח'** | **ה****נאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של יריות באזור מגורים, בעבירה של היזק בזדון ובעבירה של החזקת נשק שלא כדין.

נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהכרעת הדין, ואיני רואה צורך לשוב ולפרטן. אציין רק כי מדובר באירוע משנת 1998, בעת שנסע הנאשם בכביש ירושלים לכיוון חברון, בסמוך למחנה הפליטים אל-ערוב, הוא ירה שתי יריות מאקדחו לכיוון בית, ופגע בשני דודי מים שהיו על הגג. כמו כן, החזיק הנאשם מתחת למושב הנהג ברכב, חזיז חיכוך.

**51293712.** לאור העמדה העונשית של התביעה, הסכים הסניגור לקבל משירות המבחן תסקיר [עמ' 68 שו' 4-6]. שירות המבחן הגיש לבית המשפט ביום 31.8.04 תסקיר, לפיו, הנאשם, תושב קרית ארבע מזה כ-32 שנים, בגיל 47, נשוי, אב לשלושה ילדים, ומנהל מוסך מכוניות שבבעלותו. שירות המבחן התרשם מאדם בעל אינטיליגנציה גבוהה, מנהל אורח חיים תקין בדרך כלל, וחש תסכול סביב ההליך המשפטי המתנהל נגדו. בתסקיר צויין, כי ביחס לעבירה הודה הנאשם בעובדות כתב האישום, אך שלל כוונה פלילית, ולדבריו, הגיב בירי, מתוך נסיון להתגונן מיידוי אבנים.

להערכת קצינת המבחן, העבירה בוצעה על רקע מורכבות הסיטואציה אליה נקלע, ובנסיבות הענין, המליצה להטיל עליו שירות לתועלת הציבור כעונש חינוכי בהיקף של 200 שעות.

**3.** התביעה ביקשה להטיל על הנאשם לבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף משמעותי, מאסר על תנאי וקנס, וזאת לאור חומרת העבירה של ירי באזור מגורים, אשר, כעיקרון, מחייבת מאסר בפועל, ואך משום חלוף הזמן, גילו של הנאשם, והעובדה שזו הסתבכות פלילית ראשונה, ראתה לנכון להמליץ על עונש מקל, כפי שביקשה.

**4.** הסניגוריה התמקדה בנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובנסיבות ביצוע העבירה, בהתייחס להכרעת הדין. כמו כן, היפנתה לרמת ענישה במקרה דומה, ובמסגרת הטיעונים לקולא ציינה את היות הנאשם אדם נורמטיבי, את העובדה שעצם החקירה, וניהול ההליך המשפטי היוו עונש לנאשם, ובכלל זה שלילת האקדח למשך שנתיים וחצי, וכן חלוף הזמן מאז הסתיימה החקירה, ועד הגשת כתב האישום. בשולי הטיעונים לעונש, ביקשה לבטל את ההרשעה, ולהסתפק בהתחייבות.נ

המשפט הסתיים בדברו של הנאשם, אשר ראה לנכון לתאר את נסיבות ביצוע העבירה, לא הביע צער, חרטה או אמירה המצביעה על הפקת לקח, אך הוסיף, "**בהתאם למה שיקבע, אני אתייעץ עם עורכי הדין שלי, איך להמשיך**" [עמ' 74 שו' 6-13].

**5.** ראשית אתייחס לבקשת הסניגוריה לביטול ההרשעה. בקשה זו הועלתה, כאמור, במפתיע, בשולי הטיעונים לעונש, ולא בשלב המוקדם לאחר הכרעת הדין, ובעת שהתביעה ביקשה לקבל תסקיר שירות המבחן. אין התייחסות לבקשה זו בתסקיר שירות המבחן, וממילא אין המלצה לביטול ההרשעה.

לאור הבקשה המפתיעה, היתרתי לתביעה להתייחס לבקשה זו, ובצדק טענה התביעה, כי אין מקום לבטל את ההרשעה, לאור מהות העבירות, ומכיוון שלא הוצגו לבית המשפט כל נתונים, המצביעים על נזק חמור עלול להיגרם לנאשם, וכי הוא נופל בגדר החריגים, כפי שנקבעו בפסיקה, להימנעות מהרשעה.

הכללים על פיהם יש לנהוג בכגון דא, נקבעו בשורה של פסקי דין, וכך נאמר:

"**בעקבות הודאה בעובדות או בעקבות המסקנה השיפוטית שעבירה פלונית הוכחה כדבעי לאור הראיות שהובאו לפני בית המשפט, גם באה בדרך כלל ההכרעה לפיה יש להרשיע את הנאשם. רק בנסיבות יוצאת דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מהרשעה בדין, לבין חומרתה של העבירה, נוקט בית המשפט לפעמים בחלופה של הטלת מבחן ללא הרשעה**".

[ראו [ר"ע 432/85](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **גדעון רומנו** נ' **מדינת ישראל** דינים עליון א, 392].ב

"**... שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק בהעמדת נאשם במבחן בלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה, מפרה את הכלל בכך נפגעת גם שורת השוויון בפני החוק.**"

[ראו [ע"פ 2513/96, 3467/96 מדינת ישראל נ' ויקטור שמש ואח'](http://www.nevo.co.il/case/17916229)

[פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17916229)(3) 682, 683].

גם לאחר התיקון ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והוספת מרכיב הענישה של שירות לתועלת הציבור, לא סטה בית המשפט העליון מעיקרון זה, וחזר וקבע כך:

"...**הימנעות מהרשעה אפשרית איפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית סוג העבירה מאפשר לותר בנסיבות המקרה המסויים על ההרשעה, בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל.**"

"**הכלל הוא שיש להרשיע נאשם שעבר עבירה, ומי שטוען את ההיפך שומה עליו לשכנע את בית המשפט, ששיקולי השיקום גוברים במקרה האינדוידואלי על השיקולים שבאינטרס הציבורי.**"

[ראו [ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3), 337, 342, 344].ו

"**... באשר לנאשמים בגירים, במאזן השיקולים האמור, גובר בדרך כלל השיקול הציבורי ורק נסיבות מיוחדות חריגות ויוצאות דופן ביותר, תצדקנה סטייה מחובת מיצוי הדין בדרך הרשעת העבריין, וזאת לרוב, כאשר עלול להיווצר יחס בלתי סביר בין הנזק הצפוי מהרשעה בדין, לבין חומרתה של העבירה והנזק הצפוי לעבריין מההרשעה.**"

[ראו [ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797)(3), 685, 690].

יישומם של כללים אלה לעובדות המקרה דנן, מלמד, כי עניינו של הנאשם אינו נופל בגדר אותם מקרים קיצוניים וחריגים, בהם גוברים שיקולי השיקום האישי, על האינטרס הציבורי והשוויון לפני החוק.

מדובר אומנם בעבירות שביצע הנאשם לראשונה, אולם, לא התקיימו שני הגורמים המצטברים, כפי שנקבעו בפסק דין כתב דלעיל. העבירה העיקרית של יריות בנשק חם באזור מגורים, הינה חמורה, המחייבת התייחסות עונשית הולמת. אף לשיטת הנאשם, לא מדובר בעבירה שהתבצעה בהיסח הדעת, מתוך אובדן עשתונות אלא מתוך שיקול ענייני, גם אם מוטעה. זאת ועוד, הנאשם לא עשה כל מאמץ לשכנע את בית המשפט, אף לא את קצינת המבחן, שהשיקול האינדוידואלי, גובר על השיקול שבאינטרס הציבורי. לא מדובר בשיקום כלשהו. הנאשם עצמאי, בעל מוסך מכוניות, בגיל 47, ואין לפני בית המשפט נתונים, היכולים להצביע על כך שיגרם לו נזק בלתי הפיך, או פגיעה בעשייה ציבורית כלשהי, המצדיקים ביטול ההרשעה. בהחלט לא ניתן להתעלם מנתוניו האישיים של הנאשם, כמפורט בתסקיר, העומדים לזכותו, אך אלה יבואו בחשבון בעת גזירת העונש, ואין בהם כדי להוביל למסקנה, כי ניתן לפטור אותו מהרשעה. כך גם לגבי חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ועד הגשת כתב האישום, והתמשכות ההליך.

סיכומו של דבר, לא מצאתי הצדקה בנסיבות הענין, לסטות מן הכלל, ולבטל את הרשעת הנאשם בעבירות שיוחסו לו.נ

באשר לעונש, אין ספק, כי מדובר באדם חיובי, אשר הסתבך בפלילים לראשונה, משום שפעל לא נכון בסיטואציה בה היה נתון. יודגש, גירסתו המאוחרת של הנאשם, לפיה, ירה מתוך הגנה עצמית, נדחתה בהכרעת הדין מהנימוקים כפי שפורטו בה, וכאמור, איני רואה צורך לשוב ולפרט נימוקים אלה. יש לקוות שהנאשם השכיל להבין שהתנהגותו לא היתה ראוייה, וכי הפנים את הלקח, למרות שלא אמר זאת במפורש. סביר להניח, שההליך המשפטי עשה את שלו. לכך יש להוסיף את מהות העבירות, רמת ענישה במקרים דומים, גילו של הנאשם, העובדה שלא הסתבך בעבירות נוספות מאז ועד היום, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ועד הגשת כתב האישום, והעובדה שהאקדח נשלל מהנאשם במשך שנתיים וחצי, עד שבית המשפט המחוזי הורה להחזירו לידיו.

באיזון של כל השיקולים, אני מטילה על הנאשם עונש כדלקמן:

א. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, על עבירה של יריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.

3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, על עבירה של היזק בזדון, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), ועל עבירה של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.

ב. 1,000 ₪ קנס או 10 ימי מאסר תמורתו.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 ימים מהיום.ב**

**ניתן היום ח' בתשרי, תשס"ה (23 בספטמבר 2004) במעמד הצדדים.ו**

**ר' שלו- גרטל, שופטת**

**לאחר מתן גזר הדן**

**ב"כ התביעה:** אבקש להורות על חילוט המוצגים, חזיז קליע ותרמילים.

**ב"כ הנאשם:** אין התנגדות.

**ב"כ הנאשם:** אנחנו נבקש לדחות את מועד התשלום עד למועד האחרון להגשת הערעור.

**ב"כ התביעה:** אני מתנגדת. אני מבקשת שתשלום הקנס יעשה במועד שנקבע בגזר הדין.

**החלטה**

1. אני מורה על חילוט והשמדת המוצגים דלעיל.

2. הקנס לפי גזר הדין ישולם עד ליום 15.10.04.

**ניתנה היום ח' בתשרי, תשס"ה (23 בספטמבר 2004) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **ר' שלו- גרטל, שופטת** |

עדי ברגר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה